

K EnergZ § 4:

§ 4 [LICENCE]

(1)

Licence se uděluje

a. nejvýše na 25 let, a to na

- 1. výrobu elektřiny,*
- 2. výrobu plynu,*
- 3. výrobu tepelné energie,*

a. na dobu neurčitou, a to na

- 1. přenos elektřiny,*
- 2. přepravu plynu,*
- 3. distribuci elektřiny,*
- 4. distribuci plynu,*
- 5. uskladňování plynu,*
- 6. rozvod tepelné energie,*
- 7. činnosti operátora trhu,*

a. na dobu 5 let, a to na

- 1. obchod s elektřinou,*
- 2. obchod s plynem.*

(2)

Pro celé území České republiky jsou vydávány jako výlučné

- a. licence na přenos elektřiny,*
- b. licence na přepravu plynu a*
- c. licence na činnosti operátora trhu.*

(3)

V případě, že žadatel o udělení licence podle odstavce 1 doloží vlastnické nebo užívací právo k energetickému zařízení, které má sloužit k výkonu licencované činnosti na dobu kratší než je doba platnosti licence stanovená v odstavci 1, licence spojená s tímto zařízením se uděluje nejvýše na dobu trvání vlastnického nebo užívacího práva.

Komentáře

31/03/2017 / Petr Měšťánek

[NSS rozhodl ve věci týkající se...](#)

0 0 0

NSS ROZHODL VE VĚCI TÝKAJÍCÍ SE LICENCE NA VÝROBU ELEKTŘINY PRO PROVOZOVNU FOTOVOLTAICKÉ ELEKTRÁRNY FVE III TUCHLOVICE

31/03/2017 / Petr Měšťánek

Nejvyšší správní soud dnes shledal důvodnou kasační stížnost stěžovatelky FVE III Tuchlovice s. r. o. a zrušil rozsudek Krajského soudu v Brně, jímž bylo zrušeno rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny na dobu 25 let pro provozovnu fotovoltaické elektrárny FVE III Tuchlovice, a vrátil věc krajskému soudu k dalšímu řízení.

Nejvyšší státní zástupce se žalobou na ochranu veřejného zájmu (§ 66 s. ř. s.), podanou v říjnu 2013, domáhal zrušení licence, kterou Energetický regulační úřad udělil stěžovatelce v prosinci 2010. Krajský soud žalobě vyhověl a zrušil licenci z důvodu absence řádné revizní zprávy, která by osvědčovala bezpečnost, dokončenost a celkový instalovaný výkon fotovoltaické elektrárny.

Nejvyšší správní soud provedl důkaz znaleckými posudky, technickými normami a výslechy odborníků a přiklonil se k odborným závěrům Českého vysokého učení technického v Praze, že revizní technik mohl posoudit a deklarovat bezpečnost fotovoltaické elektrárny jako celku až poté, co byly na elektrárně namontovány všechny fotovoltaické panely. Chybný byl takový postup revizního technika, který osvědčil bezpečnost fotovoltaické elektrárny, aniž by předem zkontroloval, že její skutečný stav odpovídá projektové dokumentaci ve všech ohledech důležitých pro její bezpečnost, tedy mj. že typ a počet fotovoltaických panelů odpovídá parametrům předepsaným projektantem, že jsou opatřeny označením CE (byla k nim vydána prohlášení o shodě), že byly namontovány a uzemněny v souladu s návody výrobců a že nejsou viditelně poškozeny do té míry, aby tím byla ohrožena bezpečnost zařízení.

S ohledem na tato zjištění dal Nejvyšší správní soud zapravdu krajskému soudu v tom, že revizní technik, který vyhotovil revizní zprávu k provozovně FVE III Tuchlovice, nepostupoval správně. Zjištěné vady revizní činnosti však byly z převážné části důsledkem nedostatečného či nejednoznačného normativního rámce stanovujícího postup při revizi a z toho plynoucí nesprávné, ale v té době zcela běžné praxe aprobované i samotným Energetickým regulačním úřadem. Rozhodující v projednávaném případě bylo to, že stěžovatelka FVE III Tuchlovice mohla být v dobré víře ve správnost postupu revizního technika, neboť ani při patřičné míře obezřetnosti nemohla odhalit nedostatky revizní zprávy v aspektech, na nichž se dodnes neshodnou ani renomovaná vědecká pracoviště. Dobrá víra FVE III Tuchlovice byla dána i pokud jde o úplnost žádosti o udělení licence a oprávněnost práv nabytých z rozhodnutí o udělení licence. Stěžovatelka Energetickému regulačnímu úřadu totiž kromě revizní zprávy předložila i jiné listiny, z nichž bylo zřejmé, že se nesnažila zakrýt skutečný stav (že elektrárna v době provádění revize nebyla osazena všemi fotovoltaickými panely) a uvést Energetický regulační úřad v omyl, aby si zajistila vydání licence. Proto nebylo namístě rozhodnutí o udělení licence zrušit. Závěr krajského soudu, že revizní zpráva měla kromě bezpečnosti fotovoltaické elektrárny osvědčovat také její dokončenost a celkový instalovaný výkon, byl nadto nepřezkoumatelný. O věci bude znovu rozhodovat Krajský soud v Brně, který je názorem Nejvyššího správního soudu vázán.

Zdroj: tisková zpráva NSS: <http://www.nssoud.cz/...ce/art/13422>

Zatím žádné diskuzní příspěvky