

K ZoOHS § 21e:

§ 21E [NADPIS VYPUŠTĚNÍ]

(1)

Každý, kdo poskytuje Úřadu podklady a informace, včetně obchodních knih, jiných obchodních záznamů nebo jiných záznamů, které mohou mít význam pro objasnění předmětu řízení (dále jen „obchodní záznamy“), je povinen poskytovat je úplně, správné a pravdivé.

(2)

Každý je povinen poskytnout Úřadu na jeho písemnou výzvu a ve stanovené lhůtě obchodní záznamy. Ve výzvě Úřad uvede ustanovení zákona, o které výzvu opírá, jaké obchodní záznamy požaduje, lhůtu, ve které mají být poskytnuty, a účel, pro který je požaduje, a upozorní na to, že za nesplnění povinnosti podle předchozí věty může uložit pořádkovou pokutu podle § 22c.

Komentáře

30/11/2016 / Barbora Šafaříková [JŠK, advokátní kancelář, s.r.o.](#)

Ani Komise se nemůže ptát na všechno

0 2 0

SDEU svým rozsudkem ve věci C-247/14P HeidelbergCement AG v. Evropská komise z 10. března 2016 zrušil rozsudek Tribunálu a rozhodnutí Komise požadující informace od výrobce cementu z důvodu, že rozhodnutí ukládající předložení informací nebylo dostatečně odůvodněno.

Komise nejprve provedla několik kontrol v prostorách společností působících v odvětví cementu a následně jim zaslala žádosti o informace podle čl. 18 odst. 2 nařízení č. 1/2003. Komise poté zahájila s několika společnostmi řízení pro údajné porušení čl. 101 SFEU směřující k omezení obchodních toků v rámci EHP, včetně omezení dovozu do EHP ze zemí mimo EHP, rozdělení trhů, koordinace cen a souvisejících protisoutěžních praktik na trhu s cementem a na trzích příbuzných výrobků. Komise následně formou rozhodnutí požádala společnost HeidelbergCement AG, aby odpověděla na rozsáhlý dotazník obsahující 94 stran otázek. Podle společnosti však Komise mimo jiné nedostatečně uvedla důvod účelu žádosti a znamenala nepřiměřenou zátěž.

SDEU se vyjádřil, že Komise je povinna v rozhodnutí požadujícím informace jasně uvést domněnky, jež zamýšlí ověřit, přičemž účel žádosti musí být uveden s dostatečnou přesností, aby bylo možné ověřit nezbytnost žádosti. Vzhledem k tomu, jak široké a rozsáhlé informace jsou požadovány, není možné v tomto případě určit, zda jsou nezbytné pro účely šetření. SDEU dále uvedl, že příliš stručné, neurčité, všeobecné a někdy nejednoznačné odůvodnění nemůže splňovat požadavky čl. 18 odst. 3 nařízení č. 1/2003. SDEU tak rozhodl i s ohledem na to, že Komise již měla k dispozici informace z předchozích šetření, které umožnily dostatečně přesně formulovat domněnky protiprávního jednání.

Zatím žádné diskuzní příspěvky

ANI KOMISE SE NEMŮŽE PTÁT NA VŠECHNO

30/11/2016 / Barbora Šafaříková [JŠK, advokátní kancelář, s.r.o.](#)

SDEU svým rozsudkem ve věci C-247/14P HeidelbergCement AG v. Evropská komise z 10. března 2016 zrušil rozsudek Tribunálu a rozhodnutí Komise požadující informace od výrobce cementu z důvodu, že rozhodnutí ukládající předložení informací nebylo dostatečně odůvodněno.

Komise nejprve provedla několik kontrol v prostorách společností působících v odvětví cementu a následně jim zaslala žádosti o informace podle čl. 18 odst. 2 nařízení č. 1/2003. Komise poté zahájila s několika společnostmi řízení pro údajné porušení čl. 101 SFEU směřující k omezení obchodních toků v rámci EHP, včetně omezení dovozu do EHP ze zemí mimo EHP, rozdělení trhů, koordinace cen a souvisejících protisoutěžních praktik na trhu s cementem a na trzích příbuzných výrobků. Komise následně formou rozhodnutí požádala společnost HeidelbergCement AG, aby odpověděla na rozsáhlý dotazník obsahující 94 stran otázek. Podle společnosti však Komise mimo jiné nedostatečně uvedla důvod účelu žádosti a znamenala nepřiměřenou zátěž.

SDEU se vyjádřil, že Komise je povinna v rozhodnutí požadujícím informace jasně uvést domněnky, jež zamýšlí ověřit, přičemž účel žádosti musí být uveden s dostatečnou přesností, aby bylo možné ověřit nezbytnost žádosti. Vzhledem k tomu, jak široké a rozsáhlé informace jsou požadovány, není možné v tomto případě určit, zda jsou nezbytné pro účely šetření. SDEU dále uvedl, že příliš stručné, neurčité, všeobecné a někdy nejednoznačné odůvodnění nemůže splňovat požadavky čl. 18 odst. 3 nařízení č. 1/2003. SDEU tak rozhodl i s ohledem na to, že Komise již měla k dispozici informace z předchozích šetření, které umožnily dostatečně přesně formulovat domněnky protiprávního jednání.

Zatím žádné diskuzní příspěvky